

## Nota sobre el «*Delphinium Loscosii*» Costa

por el

Dr. P. FONT QUER

El origen de la publicación del *Delphinium Loscosii* hemos de buscarlo en las ideas que se formó el propio LOSCOS, no COSTA ni WILLKOMM, al herborizar dos formas del *Delphinium pubescens* DC. del Bajo Aragón. La forma pequeña, de lugares secos de tierra baja, ramificada desde cerca de la base y con hojas y frutos un poco más pequeños que la forma de Peñarroya, de Aranda del Moncayo y de Caparroso, constituía para LOSCOS el auténtico *Delphinium pubescens*; la forma de tierras altas era para él otra especie, que tomó por *Delphinium orientale*.

En efecto, en el Herbario Costa hay diversas etiquetas de LOSCOS que nos permiten formar juicio acerca de las ideas de aquel autor sobre ambas formas de *Delphinium*. Esas etiquetas rezan así:

«N.º 8. *Delphinium pubescens* (Loscos). Llanuras secas, áridas, peladas. Hab. Fiscal. Nuet.»

«N.º 9. *Delphinium pubescens* Loscos. Serie imp. ex p. Hab. Tierra Baja, en Castelserás, común en montes secos, pedregosos, y entre viñas. Julio 1875. Leg. Loscos.»

«*Delphinium pubescens*, especie genuina, siempre pequeñita, y fruto pequeño, aun en terrenos fértiles. Castelserás, rara en los montes, por la sequía, Caspe, abunda en las huertas, siempre pequeña.»

«*Delphinium pubescens* de la Tierra Baja, en lugares secos, frecuente. Talla baja, frutos muy pequeños.»

Con objeto de resolver sus dudas, se ve que LOSCOS remitió a WILLKOMM y a COSTA muestras de ambas formas. Las de COSTA estaban numeradas, y LOSCOS pidió a COSTA que le comunicase su opinión acerca de ellas (textualmente : «Las plantas numeradas contestarlas»). No sabemos qué contestaría COSTA ; probablemente, que todas las muestras remitidas pertenecían al *Delphinium pubescens* DC. Sin embargo, tal afirmación no satisfaría a LOSCOS, ya que en el Herbario Costa hay una etiqueta que dice lo siguiente :

«Estudiar esta planta y notar su sinonimia :

1.º *Delphinium orientale* Gay (Loscós). Peñarroya.

2.º *D. pubescens* (Willkomm). Peñarroya, a pesar de haberle yo advertido que era *D. orientale*, o por lo menos que no era *D. pubescens*. Mi grande respeto a las decisiones de WILLKOMM me precisó a admitirla en la Serie bajo *D. pubescens* ex parte (Peñarroya), pero con la nota de *frutos mayores*.

3.º *D. pubescens* (Costa). Peñarroya, dando COSTA la seguridad de que era *D. pubescens*.

4.º *D. orientale* (Loscós). Aranda.

Tengo por cierto que son iguales la planta de Peñarroya (Loscós) y en la de Aranda (Calavia), y convienen en su porte, su altura, el color pálido de sus flores, sus largos pedúnculos filiformes, las glándulas doradas que abundan en la parte florida ; todos estos caracteres y otros, como son la forma del indumento (desigual) y las arrugas, ondeadas continuas de las semillas, distinguen esta especie de la *D. pubescens*.

Siendo el *D. pubescens* tanto más abundante en la parte baja y cálida, tanto más raro en las alturas, yo he sospechado que WILLKOMM y COSTA no han observado esta especie.

En último caso, el *D. orientale* (Loscós) constituiría una nueva especie, si no fuese la que yo propongo.»

COSTA, finalmente, se convenció, y comunicó a LOSCOS el resultado de su estudio : En Aragón, y, según él, en la parte occidental de Cataluña, crece una especie distinta del *Delphinium pubescens* DC., a la cual llamó *D. Loscosii*.

Conocidos por LOSCOS la opinión de COSTA y el nombre todavía inédito de *Delphinium Loscosii*, replicaría que la con-



fusión persistía, ya que, según LOSCOS, el *Delphinium* de Peñarroya no es igual al de Castelserás, Alcañiz, Caspe y otras localidades de la ribera del Ebro. En el Herbario Costa hay otro pliego, con una etiqueta mayor, de este autor, y dos más, menores, de COSTA y de LOSCOS, que confirman lo que decimos. La etiqueta grande, de COSTA, dice lo siguiente :

«*Delphinium Loscosii* Mihi n. sp. Ad. Fl. Catal. ined. (*Delphinium orientale* Loscos, in litt, non Gay). Hab. in Aragonia australis pratis arvisque quoque in Catalaunia.»

Este «quoque in Catalaunia» queda justificado por una muestra adjunta procedente de Sant Llorenç del Munt. El ejemplar de Aragón trae una etiqueta adherida, que dice lo siguiente : «*Delphinium Loscosii*? (Loscos)», con la letra de este botánico, y debajo de ella, escrito por COSTA, «Peñarroya». De lo cual se infiere que LOSCOS preguntaba si la planta de esa localidad era realmente la que COSTA tomaba por tipo del *Delphinium Loscosii*.

No sería de extrañar que antes de publicar esta especie, e insistiendo LOSCOS en su punto de vista, es decir, en la creencia de que en Aragón hay dos estirpes diferentes, COSTA le pidiese otra vez ejemplares de una y de otra. Así parece deducirse de la carta siguiente, no escrita por LOSCOS, sino por otra mano, probablemente por su hijo Vicente :

«Castelserás, 5 diciembre 1872.

Sr. D. Antonio C. Costa.

Muy señor mío : Hace dos días que recibí su muy apreciable, a la cual no he podido ni acaso debido contestar, aunque en ello y tengo el mayor interés ; yo estoy enfermo de la vista. Mi hijo lleva un paquetillo con todo lo que yo poseo, todo, absolutamente todo ; es muy poca cosa, pero yo no tengo más.

En el Herbario de Loscos, ahora Herbario de Aragón, tiene ocasión de ver, ya en buenos ya en medianos ejemplares : 1.º El *D. Hispanicum* Willk. de Montalván (Vicente Loscos). 2.º *D. pubescens* (Loscos) de Caspe, 3.º *D. Loscosii* de Peñarroya.

Entre los pliegos que hoy le remito verá otras advertencias.

Soy de usted afectísimo q. b. s. m.,

FRANCISCO LOSCOS.»

A medida que vamos conociendo detalles del Herbario Costa nos convencemos más y más de que no toda la culpa de su desarreglo es de quienes trataron de ordenarlo en la Academia de Ciencias de Barcelona. Hay que atribuir a COSTA mismo buena parte del desorden y mezcla de ejemplares que en él se advierten. ¿Cómo explicarnos, si no, que LOSCOS tuviese que indicar a COSTA cómo podría reconocer los ejemplares de Peñarroya? En efecto, el hijo de LOSCOS llevó a COSTA el paquetito de muestras, y entre estas muestras hallamos aún esas dos etiquetas escritas con la misma letra que escribió la carta anterior :

«No tengo *Delphinium* de Peñarroya ; dos individuos se remitieron a WILLKOMM, otros a COSTA, uno al Herbario de Aragón y, finalmente, el último a REUTER. Conocerá COSTA el *Delphinium* de Peñarroya porque sus largos racimos se hallan en fruto y terminados por algunas flores pálidas ; ejemplares grandes, bien preparados, largos de cinco decímetros, y llenan todo el pliego.»

«Ved aquí uno de Caparroso, en Navarra, *D. Hispanicum*? (Reuter), que, por sus flores apagadas y grande talla esbelta parece *D. Loscosii*.»

También se encuentra la etiqueta de REUTER, que dice así :

«Parait différent du pubescens ; il faudrait peut être le nommer *D. hispanicum* Willk. comme il est indiqué à la fin du Serie imperfecta.»

El 8 de enero de 1873, un mes después de escrita la carta transcrita, PÉREZ ARCAS presentó a la Sociedad Española de Historia Natural la *Ampliación al Catálogo de Plantas de Cataluña*, en la que COSTA describe el *Delphinium Loscosii* (fué publicada en los *Anales*, t. II, pág. 27 ; el 20 de mayo de 1873).

Según LOSCOS, y tomando como base las notas suyas de las etiquetas, el *Delphinium* de Peñarroya, de Aranda de Moncayo y de Caparroso difiere del *D. pubescens*, por ser más alto y más esbelto, por la palidez de sus flores, por tener los pedúnculos más largos y más delgados, por las abundantes glándulas doradas de la inflorescencia, por el indumento desigual, los frutos ma-



yores y las arrugas de las semillas ondeadas y continuas. En su descripción del *D. Loscosii*, COSTA le atribuye los siguientes caracteres: «planta uni- tripedalis», «pedunculis 20-30 mm. longis», «floribus plerumque pallide azureo-violaceis», «indumento plus minusve pubescenti-piloso lutescente», «seminibus ... griseis, rugis continuis, undulatis, contiguis...», que son como un eco del criterio de LOSCOS. Luego, COSTA resume las diferencias que le separan del *D. pubescens* en la frase siguiente:

«... rugis semineis continuis, nec more squamarum divisis, pedunculis fructiferis amplius elongatis, ramisque non erectis, floribus brevius calcaratis...», etc.

A pesar de las advertencias de LOSCOS, las localidades que COSTA atribuyó a la nueva especie muestran que este autor no concedió importancia a las diferencias que veía LOSCOS entre la planta de Tierra Baja y la de Peñarroya. Desde Fiscal hasta Peñarroya, en el Moncayo, en Navarra, en todo el Bajo Aragón, en Castelserás, Caspe, etc., y en todo el occidente de Cataluña, desde Sant Llorenç del Munt hasta el Segriá, se cría, según COSTA, el *D. Loscosii*.

Sin embargo, LOSCOS siguió creyendo que había dos especies. En sus *exsiccata* de 1877, la planta de Caspe y de Alcañiz se dió como *D. pubescens*, no como *D. Loscosii*; se trata de formas idénticas a las catalanas, propias de la Segarra, del Urgel, del Segriá, etc., es decir, bajas y ramificadas a partir de la base. Y seis años después de publicar COSTA su especie, en 1879, LOSCOS todavía escribe una etiqueta dubitativa:

«*Delphinium Loscosii* Costa? Leg. Castelserás, in horto meo. Hab. in Navarra, pr. Caparros. Ruiz Casaviella.»

Al pie de esta etiqueta puso COSTA la siguiente nota:

«La misma planta enviada a WILLKOMM por LOSCOS y dada en sus *exsic.* por tal.»

¿Es que, tal vez, COSTA dudaba también? ¿Por qué, si no, escribió esta otra etiqueta?

«Presumo que constituye el tipo del *Delphinium Loscosii* Costa. — Campos, Virgen de la Fuente, en Peñarroya. Junio 1877. Leg. Loscos.»

\* \* \*

De la monografía de HUTH (*Monographie der Gattung Delphinium*, in *Botanische Jahrbucher*, XX, 322 ; 1895) extractaremos los siguientes caracteres diferenciales entre el *D. pubescens* y el *D. Loscosii* :

<i>D. pubescens</i>	<i>D. Loscosii</i>
Hojas inferiores con la lámina de 10-20 mm. de diámetro.	Hojas inferiores con la lámina de 30-50 mm. de diámetro.
Lacinias foliares obtusiusculas, de cerca de 1 mm. de ancho.	Lacinias foliares acuminadas, agudas, de 2-3 mm. de ancho.
Espolón de unos 20 mm., doble largo que los sépalos.	Espolón de 13-14 mm., poco más largo que los sépalos.
Carpelos de 10-15 mm.	Carpelos de 10 mm.
Semillas grises, con escamas anchamente lamelíferas.	Semillas oscuras, con laminillas contiguas.

Según HUTH, los frutos del *D. Loscosii* son más pequeños que los del *D. pubescens*, exactamente al contrario de lo que afirmaba LOSCOS (COSTA no habló de este carácter), y las semillas son oscuras, siendo así que COSTA las describió grises. Las diferencias que creyó notar en la estructura de las semillas carecen de valor sistemático, ya que el propio HUTH, al hablar de la configuración seminal de las especies del género *Delphinium* (pág. 334) coloca ambas especies en la misma sección («exacte lamellata»), caracterizada por tener las semillas cubiertas de laminitas transversales todo alrededor, en las cuales no se puede reconocer ninguna clase de escamitas.

En el cuerpo de su monografía, HUTH considera el *D. Loscosii* como especie independiente, y la coloca a continuación del *D. pubescens* ; pero en su ensayo de agrupación natural de las formas del género da el *D. Loscosii* como una simple variedad del *D. pubescens* (pág. 338).

Examinados nueve ejemplares de Montpellier, localidad clásica



sica del *D. pubescens*, nos dan los caracteres siguientes : Plantas de 10-20 cm., con las hojas inferiores de 10-20 mm. de diámetro y las lacinias foliares de 1'0-1'2 mm. ; espolón de 14-16 mm. y sépalos de 8 ; frutos de 12-13 mm. (junto con el estilo). El ejemplar del Herbario Costa, procedente de la Virgen de la Fuente, de Peñarroya, con la etiqueta de COSTA que dice : «Presumo que constituye el tipo del *D. Loscosii*», da los siguientes caracteres : Planta, por lo menos de 40 cm. (no hay más que la parte superior del ejemplar) ; espolón de 16 mm. y sépalos de 8. No tiene hojas inferiores ni frutos. Pero en otro ejemplar de Peñarroya los frutos tienen 14-15 mm.

Los ejemplares de Montpellier y los de Peñarroya no son tan distintos como para constituir especies diferentes. Examinadas numerosas muestras catalanas y aragonesas, de una veintena de procedencias, nos dan los caracteres siguientes : La lámina de las hojas inferiores tiene de 10 a 30 mm. ; las lacinias foliares, de 1 a 2 mm. de ancho ; los pedúnculos, a partir de los inferiores, 17-13, etc., hasta 40-30 mm., etc. ; el espolón, de 12 a 20 mm., y como promedio, 15'6 ; los sépalos, de 6 a 10 mm., y como promedio, 8'3 ; los frutos, de 10 a 18 mm., y como promedio, 13'3 (en un mismo ejemplar de Balaguer, los frutos varían entre 11 y 18 mm.). En cuanto a las semillas, no presentan caracteres congruentes con otros posibles caracteres diferenciales. Las laminillas transversales siempre quedan aplicadas al episperma, imbricadas, y tienen los bordes más o menos ondulados ; son, efectivamente, contiguas, como las describió COSTA, a diferencia de lo que ocurre en las del *D. hispanicum*, con el que comparaba COSTA su especie.

Los valores de los caracteres anotados comprenden casi en su totalidad los que HUTH atribuyó al *D. pubescens* y al *D. Loscosii*, y se mezclan en las diversas formas de manera desordenada.

LOSCOS, al tratar de discriminar las dos supuestas especies, sacaba a colación el carácter de los tricomas ; decía que el indu-

mento del *Delphinium Loscosii* es desigual y que la inflorescencia presenta glándulas numerosas, doradas. Del examen microscópico de los tricomas resulta que, efectivamente, existe en él heterotriquia. Sobre todo en las sumidades de la planta tenemos numerosos pelos patentes, unicelulares, de 0'4-0'6 milímetros, con la cutícula lisa y un ensanchamiento ovoide en la base, ampuláceo, 2-3 veces más corto que el resto del pelo, que es muy fino, rígido y claviforme; la base de estos pelos es glandulífera y de un hermoso color dorado. A este carácter también aludió Loscos, como hemos indicado antes. Los demás pelos son mucho más numerosos, y también unicelulares, pero con la cutícula verruculosa y reflexos de 0'10-0'35 mm. de largo. Sin embargo, estos caracteres de los tricomas los presentan también todos los ejemplares de *D. pubescens* colectados en Montpellier, idénticos a los del *D. Loscosii* de Cataluña y Aragón, y del todo semejantes a los de otras especies congéneres. El número de pelos glandulíferos varía de unas a otras formas; pero no suelen faltar nunca.

Por todo cuanto queda expuesto, creemos que no existe razón alguna que abone el mantenimiento del *D. Loscosii* ni siquiera como variedad del *D. pubescens*. Para nosotros no representa más que una forma más alta y grácil de esa especie, de frutos un poco mayores y flores más pálidas, caracteres que tal vez corresponden a las estaciones en que se desarrolla, un poco menos áridas que de ordinario.